

NOZ advokáti, s.r.o.

IČO 04667841, DIČ CZ04667841
Zapsaná do obchodního rejstříku
u Městského soudu v Praze
pod sp. zn. C 251783
ID datové schránky: pakevpw

JUDr. Jan Zrcek, advokát
Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10
Tel.: +420 606 481 623
E-mail: jan.zrcek@nozadvokati.cz
ID datové schránky advokáta: zfnftym

Mgr. Martin Ostrihoň, advokát
Zámecká 488/20, 702 00 Ostrava
Tel.: +420 608 872 959
E-mail: martin.ostrihon@nozadvokati.cz
ID datové schránky advokáta: i2tgp98

**Magistrátu města Ostravy
odboru územního plánování a stavebního řádu,
oddělení vodních děl
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava**

**K č. j. SMO/488812/24/ÚPaSŘ/Po
Sp. zn. S-SMO/688488/21/OŽP/24**

V Ostravě dne 18.09.2024

Účastník řízení: Amorgos, a.s., Nemocniční 987/12, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 27805816

Právně zastoupen: Mgr. Martinem Ostrihoňem, advokátem, společníkem NOZ advokáti, s.r.o., se sídlem Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10, adresa pro doručování: Zámecká 488/20, 702 00 Ostrava, ID datové schránky advokáta: i2tgp98

**Odvolání proti určení lhůty
a
námitky Účastníka řízení**

Datovou schránkou (ID datové schránky: 5zubv7w)
Plná moc právního zástupce účastníka přiložena
Bez dalších příloh

I. Úvod

1. Účastníkovi řízení bylo dne 13.09.2024 doručeno prostřednictvím datové schránky *Oznámení o zahájení vodoprávního řízení, usnesení č. 81/24/VD a určení termínů možnosti vyjádření k podkladům rozhodnutí* Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení vodních děl, jako věcně a místně příslušného stavebního úřadu (dále jen „**stavební úřad**“), ze dne 14.08.2024, č.j. SMO/488812/24/ÚPaSŘ/Po, sp. zn. S-SMO/688488/21/OŽP/24 (dále jen „**Oznámení**“). Článkem I bylo Účastníkovi řízení oznámeno zahájení vodoprávního řízení o povolení změny dokončené stavby vodního díla „**Silnice II/478 Ostrava, Nová Krmelínská – SO 302, SO 351, SO 352, SO 353, SO 354, SO 371**“, dle § 15 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Vodní zákon**“) a dle § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Stavební zákon**“). V článku II pak **byla usnesením č. 81/24/VD účastníkům řízení stanovena lhůta do 18.09.2024 k uplatnění námitek** v souladu s § 112 odst. 2 Stavebního zákona.

II. Odvolání proti určení lhůty

2. Účastník řízení se tímto ohrazuje proti lhůtě pro podání námitek ve vodoprávním řízení, určené usnesením č. **81/24/VD** do 18.09.2024, a to z důvodu, že tato lhůta byla dle Účastníka řízení stanovena v rozporu se zákonem.
3. Dle § 112 odst. 2 Stavebního zákona “), stavební úřad: „*Upustí-li od ústního jednání, určí lhůtu, která **nesmí být kratší než 10 dnů**, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky, popřípadě důkazy. Zároveň je upozorní, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námitkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto.*“
4. Účastníkovi řízení bylo Oznámení doručeno datovou schránkou dne 13.09.2024. Ještě předtím stavební úřad dané Oznámení uveřejnil na své úřední desce, za účelem doručování prostřednictvím veřejné vyhlášky dle § 144 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Správní řád**“). Oznámení bylo zveřejněno na úřední desce stavebního úřadu v období 15.08.2024 – 02.09.2024. Vůči jiným účastníkům řízení tak Oznámení bylo doručeno v souladu s § 25 odst. 2 Správního řádu patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce, nikoliv však vůči Účastníku řízení.
5. Správní řád v odst. 6 § 144 jasně stanoví že: „*V řízení s velkým počtem účastníků řízení lze doručovat písemnosti, včetně písemností uvedených v § 19 odst. 5, veřejnou vyhláškou. **To se netýká účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1, kteří jsou správnímu orgánu známi; těmto účastníkům řízení se doručuje jednotlivě.***“ Je tedy jasně stanoveno, že tzv. hlavním účastníkům řízení (určených dle § 27 odst. 1 Správního řádu), kterým je i sám předmětný Účastník řízení, veřejnou vyhláškou písemnosti doručovat nelze. Účinky doručení písemnosti ve vztahu k Účastníku řízení nelze spojovat s účinky doručení ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou. Účastník řízení si dovoluje zdůraznit, že ustanovení odst. 6 § 144 Správního řádu je ve vztahu speciality i k odst. 2 § 144 Správního řádu, které hovoří o možnosti uvědomit veřejnou vyhláškou o zahájení řízení s velkým počtem účastníků – hlavním účastníkům řízení je však nezbytné oznámit i toto jednotlivě (pozn. - usnesení o určení lhůty a oznámení možnosti vyjádření k podkladům o rozhodnutí nemohou být hlavnímu účastníku řízení doručeny veřejnou vyhláškou už vůbec).

6. Vzhledem k výše řečenému, je jasné, že vodoprávní řízení bylo vůči Účastníku řízení účinně zahájeno dne 13.09.2024, kdy písemnost vyzvedl z datové schránky, která splňuje požadavek jednotlivého doručování. Pokud tedy stavební úřad stanovil lhůtu do 18.09.2024 tak vůči Účastníku řízení nesplňuje zákonný požadavek na minimální délku lhůty stanovený v § 112 odst. 2 Stavebního zákona. V případě, že by tomu tak nebylo, bylo by to proti smyslu a účelu zákona, který zcela zřejmě 10denní lhůtu vyžaduje z důvodu, aby se účastníci řízení mohli s řízením dobře seznámit a měli dostatek prostoru pro vyjádření svých námitek.
7. Vzhledem k aktuální povodňové situaci je navíc zřejmé, že ani desetidenní (tj. nejkratší zákonná) lhůta není přiměřená a měla by být stanovena lhůta delší.

8. **Účastník řízení se z těchto důvodů proti usnesení č. 81/24/VD tímto odvolává.**

III. Námítky Účastníka řízení

9. S ohledem na výše uvedené, podává Účastník řízení již nyní z opatrnosti tyto námítky k předmětnému vodoprávnímu řízení.
10. Předně, **Účastník řízení má za to, že by řízení o povolení změny dokončené stavby vodního díla „Silnice II/478 Ostrava, Nová Krmelínská“ – SO 302, SO 351, SO 352, SO 353, SO 354, SO 371 (dále jen „Vodní dílo“) dle § 15 Vodního zákona, nemělo být vedeno dříve než úspěšně proběhne vyvlastňovací řízení** vedené na žádost Moravskoslezského kraje, se sídlem 28. října 2771/117, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, zastoupeného Statutárním městem Ostrava, se sídlem Prokešovo náměstí č. 8, 729 30 Ostrava, dále zastoupeného společností INKOS-OSTRAVA, a. s., se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Havlíčkovo nábřeží 696/22, PSČ 70152, **ve věci odnětí vlastnického práva účastníka řízení** k pozemkům parc. č. 1692/15, 1692/16, 1692/17, vše katastrální území Dubina u Ostravy, a k pozemkům parc. č. 3863/11, 3863/12, 3863/13, vše katastrální území Stará Bělá, potřebného pro uskutečnění stavby označené jako „Silnice II/478 Ostrava ulice Nová Krmelínská“ (dále jen „**Vyvlastňovací řízení**“).
11. Vyvlastňované pozemky sice nejsou přímo dotčenými pozemky, kterých se předmětné vodoprávní řízení týká, nicméně jde o pozemky klíčové pro realizaci stavby „Silnice II/478 Ostrava, Nová Krmelínská“. Předmětné vodoprávní řízení pak také do velké míry navazuje na další vodoprávní řízení, vedené na žádost Správy silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace se sídlem Úprkova 795/1, Přívoz, 702 00, IČ: 00095711, o povolení nakládání s podzemními vodami – převádění srážkových vod do vod podzemních a o vydání společného povolení pro stavbu vodního díla „Silnice II/478 Ostrava, Nová Krmelínská“ SO 301.1 Odvodnění se vsakováním (dále jen „**Vodoprávní řízení 2**“). Realizace vodního díla schvalovaného ve Vodoprávním řízení 2 je přímo závislá na úspěšném dokončení Vyvlastňovacího řízení. V případě, že však nebude možné vodní dílo, které je předmětem Vodoprávního řízení 2 realizovat, z důvodu, že potřebné pozemky nebudou vyvlastněny, bude celý koncept Vodního díla narušen. Stavba Vodního díla na stavbu tohoto souvisejícího vodního díla zásadně závisí. Účastník řízení proto považuje za velmi předčasné

schvalování změny Vodního díla, když ještě není ani jasné, zda navrhované úpravy bude vůbec možné realizovat.

12. Účastník řízení se domnívá, že vedení předmětného vodoprávního řízení před skončením Vyvlastňovacího řízení je **v rozporu s procesní ekonomikou správního řízení a nepřiměřeně zasahuje do práv Účastníka řízení** jakožto vlastníka nemovitostí. Správní řád v § 6 odst. 2 stanoví, že „*správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje*“. Účastník řízení je však zbytečně zatížen již nyní probíhajícím vodoprávním řízením, aniž by bylo jisté, kdy a za jakých podmínek dojde k vyvlastnění jeho vlastnických práva a umožnění realizace návazných vodních děl, které jsou předmětem jak tohoto předmětného vodoprávního řízení, včetně otázky rozsahu omezení jeho práv, resp. rozsahu vyvlastnění. Otázka vyvlastnění a jeho rozsahu je přitom pro Účastníka řízení v tomto ohledu stěžejní, když může zásadně ovlivnit Účastníkovo postavení a jeho práva nejen ve Vyvlastňovacím řízení, ale i ve spojených vodoprávních řízeních.
13. Účastníkovi řízení tak již nyní vznikají zbytečné náklady a rizika vyplývající z vodoprávního řízení. Dovedeno do situace ad absurdum – kdyby k vyvlastnění nakonec nedošlo, Účastník řízení nejen musel vynaložit zbytečné náklady, ale byla ovlivněna i cena jím vlastněných nemovitostí. Naopak, pokud k vyvlastnění dojde, Účastník řízení nyní zbytečně ztrácí čas i finanční prostředky svou angažovaností ve vodoprávním řízení, ačkoliv k tomuto vůbec nemuselo dojít, pokud by vodoprávní řízení proběhlo až v momentě, kdy by bylo jasné, jaké pozemky a jaká práva Účastníka řízení budou omezeny, a Účastník již nebude mít důvod angažovat se v dalších řízeních. Nyní je tak zasaženo nejen do práv Účastníka řízení vyplývajících z § 6 odst. 2 Správního řádu, ale i do jeho ústavně chráněného práva vlastnit majetek.
14. Účastník řízení dále **vznáší námitku týkající se správnosti postupu stavebního úřadu spočívajícího v upuštění od ústního jednání a ohledání na místě**. Vodoprávní úřad pod písmenem v článku I. Oznámení uvedl, že „*ve smyslu ustanovení § 112 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, odbor územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Ostravy upouští od ohledání na místě a ústního jednání, neboť jsou mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby*“. Účastník řízení nesouhlasí s upuštěním od ústního jednání a ohledání na místě. Dle názoru Účastníka řízení je v tomto případě vhodné, aby věc byla projednána ústně a **poměry na místě byly posouzeny důkladně, k aktuálnímu stavu a účastníci řízení, aby byli na místě samém seznámeni se zasazením záměru v území**. Vedle toho by se i Účastník řízení, stejně jako všechny ostatní zúčastněné osoby a orgány, mohl efektivněji vyjádřit k předmětu šetření, místním poměrům a řízení jako takovému, pokud by se konalo ohledání na místě a ústní jednání. Ústní jednání je v tomto případě třeba považovat za garanci spolehlivého zjištění skutkového stavu v souladu s právem na spravedlivý proces.

15. Účastník se zároveň domnívá, že **odůvodnění** upuštění od ústního jednání a ohledání na místě, kdy Vodoprávní úřad pouze konstatoval, že jsou mu známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, **je nedostatečné**. Rozhodnutí, zda Vodoprávní úřad upustí od ústního jednání a ohledání na místě je věcí správního uvážení. Takové **správní uvážení** by však, stejně jako každé jiné správní uvážení, mělo být **relevantně zdůvodněno**, přičemž toto zdůvodnění by mělo splňovat alespoň **elementární požadavek na přezkoumatelnost takové správní úvahy**. Upuštění od ústního jednání musí být vždy dostatečně odůvodněno, tj. nepostačí pouhé konstatování, že existují podmínky pro upuštění od ústního jednání, ale tyto podmínky musí být také konkretizovány a popsány, aby byl dodržen **princip legitimního očekávání** (§ 2 odst. 4 Správního řádu). Vodoprávní úřad však pouze stanovil, že zná místní poměry a žádost poskytuje dostatečné podklady, nepřiblížil však ani „odkud“ či „z jakého zdroje“ jeho znalost místních poměrů vychází – Účastník řízení tak nemůže vědět, zda je toto tvrzení pravdivé, anebo je jeho záměrem pouze urychlení řízení.
16. Účastník řízení má rovněž **námítky k hydrogeologickému posudku**, který je obsahem podkladů rozhodnutí. Dle zjištění Účastníka řízení byl hydrogeologický posudek vyhotoven v roce 2019. Účastník řízení má však za to, že s ohledem na nezanedbatelnou časovou prodlevu a **stávající povodňovou situaci, která se vymyká všem dosavadním zjištěním, by měl být vyhotoven posudek nový**, aktuální k dnešním reáliím lokality. Účastník řízení má totiž za to, že situace v krajině je, mimo jiné i kvůli aktuálním úskalím globálního oteplování, vysoce proměnlivá, zejména právě v ohledu hydrogeologického stavu. Je tak třeba zjistit, zda požadavky na stavbu odvodnění se vsakováním obстоjí i v aktuálních poměrech, včetně otázek schopností vsakování půdy či možného narušení prostředí. Z tohoto důvodu tak je třeba vyhotovit nový hydrogeologický posudek. Dle Účastníka řízení je proto dokumentace pro vydání stavebního povolení nejasná a neúplná.
17. Účastník řízení dále namítá, že plná moc, kterou žadatel, tedy Moravskoslezský kraj, Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, IČO: 00095711, se sídlem Úprkova 795/1, 702 23 Ostrava (dale jen **„Žadatel“**) předložil k žádosti o stavební povolení k vodním dílům ze dne 27.10.2021 (dale jen **„Žádost“**) nesplňuje zákonné požadavky. Pokud se má jednat o zmocnění pro neurčitý počet řízení s určitým předmětem, je v souladu s § 33 odst. 2 písm. c) Správního řádu nutné, aby **podpis zmocnitele na plné moci byl úředně ověřen** a plná moc byla do zahájení řízení uložena u věcně příslušného správního orgánu. Daná plná moc však obsahuje ověřovací doložku vztahující se pouze k podpisu zmocněnce. Podpis zmocnitele (čili Žadatele) na listině ověřen prokazatelně není. Společnost SBH, akciová společnost, IČO: 253 24 365, se sídlem Masná 1493/8, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (dále jen **„SBH“**), tedy nemá potřebné zmocnění, aby v řízení Žadatele zastupovala. Společnost SBH tedy není oprávněna jménem Žadatele v předmětném řízení jednat, zejména za Žadatele podávat jakékoli žádosti k zahájení řízení. Předmětné vodoprávní řízení o povolení změny dokončené stavby vodního díla „Silnice II/478 Ostrava, Nová Krmelínská“ – SO 302, SO 351, SO 352, SO 353, SO 354, SO 371 tedy bylo zahájeno v rozporu se zákonem.
18. Účastník řízení také namítá, že pověření zaměstnankyně, paní Jany Lančové, DiS Společností SHB, které bylo rovněž připojeno k Žádosti, je stíženo stejnou vadou, jako plná moc Žadatele – pro jeho

platnost chybí ověřený podpis pověřující osoby. Jak stanoví zákon č. 89/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů, Občanský zákoník v § 564 „*Vyžaduje-li zákon pro právní jednání určitou formu, lze obsah právního jednání změnit projevem vůle v téže nebo přísnější formě; vyžaduje-li tuto formu jen ujednání stran, lze obsah právního jednání změnit i v jiné formě, pokud to ujednání stran nevylučuje.*“ Z textu ustanovení vyplývá, že jakákoliv navazující právní jednání, musí dodržet stejnou anebo přísnější formu, jako původní právní jednání. V daném případě toto dodrženo nebylo a paní Jana Lančová tedy nemohlo oprávnění za společnost SHB jednat vzniknout.

19. Účastník řízení si vyhrazuje možnost doplnění námitek v případě vyhovění odvolání proti určení lhůty pro podávání námitek.

S úctou

Za Amorgos, a. s.

Martin Ostrihoň, advokát